

Jarocin, dnia 28.03.2018r.

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA
prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na
„Zmniejszenie zużycia energii elektrycznej poprzez modernizację infrastruktury
oświetlenia zewnętrznego na terenie Gminy Jarocin w ramach Programu
Priorytetowego Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki
Wodnej – LED Oświetlenie Energooszczędne”.**

Zamawiający informuje, iż działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) unieważnia przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.

Zgodnie z dyspozycją ww. przepisu postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się, jeżeli obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W przedmiotowym postępowaniu złożonych zostało 11 ofert, z czego wartość 7 z nich jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wyjaśnienia Wykonawców wzbudziły wątpliwości Zamawiającego co do poprawności przygotowanej dokumentacji przetargowej. W opracowanej Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wystąpiły rozbieżności pomiędzy dokumentami. W pkt 15 SIWZ Tom I IDW, stanowiącym „Opis sposobu obliczenia ceny oferty” nieprawidłowo opisano wynagrodzenie Wykonawcy. Błąd dotyczy określenia, że cena za wykonanie przedmiotu zamówienia ma charakter kosztorysowy. Dodatkowo opisano, że kosztorys ofertowy należy sporządzić metodą kalkulacji uproszczonej ściśle według kolejności pozycji wyszczególnionych w kosztorysie. Wykonawca zobowiązany był określić ceny jednostkowe netto oraz wartości netto dla wszystkich pozycji wymienionych w kosztorysie. W projekcie umowy, stanowiącym Tom II SIWZ opisano natomiast, że Wynagrodzenie Wykonawcy ma charakter ryczałtowy. Powyższe rozbieżności spowodowały brak porównywalności złożonych ofert.

Art. 36 ust 1 pkt 12 ustawy Pzp stanowi, że SIWZ zawiera co najmniej opis sposobu obliczenia ceny. Obowiązkiem Zamawiającego jest więc wskazanie w treści SIWZ wszystkich elementów składających się na cenę oferty, w tym na wymagany od Wykonawców sposób jej obliczenia.

Informacje dotyczące ceny oferty są informacjami istotnymi, tak m.in. wyrok z dnia 3 lutego 2014r. sygn. akt KIO 77/14 „do rangi istotnych postanowień SIWZ, a zarazem oferty Zamawiający ma prawo doliczyć takie postanowienia, które stanowią oznaczone wymogi do wykazania w ofercie, przy pomocy których Zamawiający chce zrealizować swoje uzasadnione zamierzenia. Zamawiający powinien w SIWZ podać za niespełnianie jakich wymagań oferta zostanie odrzucona. Takim postanowieniem istotnym jest cena całkowita, czy też ceny jednostkowe służące do rozliczeń stron w trakcie realizacji umowy”. Zatem ich brak czy niejasność powodują, że postępowanie obarczone jest wadą.

Wykonawcy powinni składać oferty zgodne z treścią SIWZ. W związku z powyższymi rozbieżnościami w dokumentacji przetargowej, pomimo, że Wykonawcy zastosowali się do postanowień SIWZ, złożyli oferty nieporównywalne, np. w inny sposób obliczając cenę oferty, tj. uwzględniając wynagrodzenie kosztorysowe bądź ryczałtowe.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że skoro Zamawiający opracował SIWZ w sposób na tyle nieprecyzyjny, że Wykonawcy złożyli oferty zgodnie z SIWZ, jednak nieporównywalnie Zamawiający nie może odrzucić żadnej z ofert, ale nie może także dokonać wyboru którejkolwiek z nich. Podsumowując, brak możliwości porównania ofert w świetle orzecznictwa stanowi bezwzględną podstawę do unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust 1 pkt 7 w zw. z art. 146 ust 6 uPzp.

Prezes Zarządu

Marcin Leśniak

.....
Podpis Zamawiającego

Do wiadomości:

1. Przedsiębiorstwo Usług Budowlano Montażowych ELEKTROGROM Mariusz Stasiak, ul. Leśna 41, 64-410 Sieraków.
2. EL-MAR Sp. z o.o. Plac Wolności 16/5, 46-380 Dobrodzień.
3. POLLIGHT Sp. z o.o., Al. J.Ch. Szucha 11B lok. H2, 00-580 Warszawa.
4. ELKON BIS Zakład Instalatorstwa Elektrycznego Błażej Grzeszczak, ul. Zachodnia 15a, 62-500 Konin.
5. Zakład Usługowo- Handlowy Wiesław Waškowiak, ul. Jarocińska 37, 63-210 Żerków.
6. PHU IPE Grzegorz Pilarczyk, Roszkówko 25, 63-230 Witaszyce.
7. Centrum Zaopatrzenia Energetyki ELTAST Sp. z o.o., ul. Toruńska 9, 26-600 Radom.
8. Zakład Instalatorstwo Elektryczne Tadeusz Domin, Cielcza, ul. Cmentarna 45, 63-200 Jarocin.
9. INOHURT Sp. z o.o., ul. Nowa 32, 88-100 Inowrocław.
10. EUTRO Sp. z o.o., Chotów 24B, 63-460 Nowe Skalmierzyce.
11. ELEKTRO-TELE Damian Śmigielski, Os. Piaskowe 11, 62-200 Dąbki.
12. a/a.